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| SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU |
| *Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Pravosudnoj akademiji* |
| Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Pravosudnoj akademiji putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 9. veljače2015. do 11. ožujka 2015. te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe |
| 1. | Zdenka Kranjčec | Članak 24. Nacrta | Predloženi tekst čl. 33.a Nacrta diskriminatoran je u odnosu na sudske savjetnike s više godina radnog iskustva jer su im ukinuta stečena prava koja su imali u vrijeme stupanja na snagu Zakona o Pravosudnoj akademiji, a sukladno kojima su imali uvjete za imenovanje na mjesto suca.  U čl. 33.a potrebno je u odnosu na takve savjetnike propisati da se smatra da već imaju položen završni ispit u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike. | Ne prihvaća se.  Predloženim člankom 33.a otvara se mogućnost da se za mjesta sudaca i zamjenika državnih odvjetnika u prvom stupnju natječu i kandidati koji nisu pohađali Državnu školu, a koji već imaju  određeno radno iskustvo i radni staž koji se može izjednačiti sa znanjima i vještinama koje se stječu u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike. Kako bi se stečeno radno iskustvo moglo izjednačiti sa znanjima i vještinama stečenim pohađanjem Škole, nužno je provesti posebnu provjeru odnosno odrediti polaganje završnog ispita, a kako istim nisu obuhvaćeni isključivo kandidati koji su pohađali Državnu školu za pravosudne dužnosnike neosnovan je prigovor diskriminatornosti u odnosu na sudske savjetnike te nije moguće sudske savjetnike izjednačiti s kandidatima koji su pohađali i završili Državnu školu.  Uvođenjem Državne škole za pravosudne dužnosnike izmijenjeni su uvjeti za imenovanje pravosudnih dužnosnika u pravosudna tijela prvog stupnja, zakonom je nedvosmisleno i vremenski određeno bilo propisano vrijeme početka primjene novog sustava ulaska u pravosudnu dužnost, pri čemu nisu bila zajamčena, a stoga nisu niti mogla biti povrijeđena nikakva stečena prava sudskih savjetnika. |
| 2. | Željka Vrbanec, savjetnica u ODO u Kutini | Svi članci vezani za Državnu školu za pravosudne dužnosnike | Predlaže se ukidanje Državne škole za pravosudne dužnosnike kao uvjeta za imenovanje na mjesto zamjenika općinskog državnog odvjetnika te izjednačavanje savjetnika sa završenom Državnom školom sa savjetnicima koji je nisu završili, a imaju dvostruko više staža na savjetničkom mjestu, kako je Zakonom o državnom odvjetništvu bilo propisano prije uvođenja Državne škole.  Savjetnike s određenim radnim iskustvom u pravosudnim tijelima ne treba više dodatno školovati, psihološki testirati i ponovno provjeravati njihovo znanje.  Prijedlog je usmjeren protiv podizanja nataliteta, obitelji i braka te donosi puno više stresa i napetosti u obitelji i poslu. | Ne prihvaća se.  Preporuka Vijeća Europe broj R (94) Vijeća Ministara državama članicama o neovisnosti, učinkovitosti i ulozi sudaca od 13. listopada 1994. propisuje da države članice trebaju omogućiti odgovarajuću obuku kandidatima za pravosudne dužnosti prije njihovog imenovanja. Prema ovoj preporuci sve zemlje članice EU ustrojile su posebne oblike pripreme i edukacije kandidata za pravosudne dužnosnike.  S obzirom da je spomenuta Preporuka broj R (94) sastavni dio pravne stečevine Europske unije (tzv. soft acquis-a), što proizlazi iz Izvješća o analitičkom pregledu hrvatskog zakonodavstva u Poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava br. MD 210/07 od 27. lipnja 2007. godine, Državnu školu za pravosudne dužnosnike potrebno je zadržati radi pripreme i obuke kandidata za buduće suce odnosno zamjenike državnih odvjetnika.  Predloženim člankom 33.a otvara se mogućnost da se za mjesta sudaca i zamjenika državnih odvjetnika u prvom stupnju natječu i kandidati koji nisu pohađali Državnu školu, a koji već imaju  određeno radno iskustvo i radni staž koji se može izjednačiti sa znanjima i vještinama koje se stječu u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike.  Kako bi se stečeno radno iskustvo moglo izjednačiti sa znanjima i vještinama stečenim pohađanjem Škole, nužno je provesti posebnu provjeru odnosno odrediti polaganje završnog ispita. |
| 3. | Anamarija Kovačević Turac, viši sudski savjetnik u OS u Požegi | čl. 24. Nacrta | Članak treba dopuniti na način da se sudski savjetnici i viši sudski savjetnici koji na tim poslovima rade više od 10 godina (ili neki drugi odgovarajući kriterij) izuzmu od primjene ove odredbe jer im se njome ukidaju ranije stečena prava. | Ne prihvaća se.  Uvođenjem Državne škole za pravosudne dužnosnike izmijenjeni su uvjeti za imenovanje pravosudnih dužnosnika u pravosudna tijela prvog stupnja, zakonom je nedvosmisleno i vremenski određeno bilo propisano vrijeme početka primjene novog sustava ulaska u pravosudnu dužnost, pri čemu nisu bila zajamčena, a stoga nisu niti mogla biti povrijeđena nikakva stečena prava sudskih savjetnika.  Prijedlogom se kroz mogućnost pristupanja polaganju završnog ispita daje pravo natjecanja za mjesta sudaca i zamjenika državnih odvjetnika u prvom stupnju i kandidatima koji nisu pohađali Državnu školu, a koji već imaju određeno radno iskustvo i radni staž koji se mogu izjednačiti sa znanjima i vještinama koje se stječu u Državnoj školi. Kako bi se stečeno radno iskustvo moglo izjednačiti sa znanjima i vještinama stečenim pohađanjem Škole, nužno je provesti posebnu provjeru odnosno odrediti polaganje završnog ispita. |
| 4. | Zlata Bašek Skrba, viša sudska savjetnica u ŽS u Bjelovaru  Anđelka Bito, viša sudska savjetnica u ŽS u Bjelovaru  Gregor Sakradžija, viši sudski savjetnik u ŽS u Bjelovaru  Martina Kozar, sudska savjetnica u ŽS u Bjelovaru  Siniša Rajnović, viši sudski savjetnik u TS u Bjelovaru  Ana Marković Ćoso, viša sudska savjetnica u OS u Bjelovaru | Nacrt | Potrebno je propisati da osoba nezadovoljna rezultatom završnog ispita može ponovno taj ispit polagati o vlastitom trošku. | Ne prihvaća se.  Polaganjem završnog ispita stječe se posebna kvalifikacija potrebna za imenovanje na prvostupanjsku pravosudnu dužnost te je iz razloga pravne sigurnosti neprihvatljivo postojanje mogućnost višestrukog uspješnog polaganja ovog ispita s različitim rezultatima. Iz navedenog razloga ova mogućnost nije predviđena niti kod polaganja pravosudnog i javnobilježničkog ispita, ispita za stečajnog upravitelja i drugih stručnih ispita. |
| Nacrt | Potrebno je propisati duži radni staž za osobe koje mogu pristupiti završnom ispitu u Državnoj školi, a koje rade na drugim pravnim poslovima jer nije definirano o kojoj se vrsti i složenosti poslova radi. | Ne prihvaća se.  Nacrt je već u obzir uzeo razlike u iskustvu stečenom radom na radnom mjestu savjetnika u pravosudnim tijelima odnosno u svojstvu odvjetnika, javnih bilježnika ili javnobilježničkih prisjednika od iskustva stečenog radom na drugim pravnim poslovima, od čega se naknadno odustalo uzimajući u obzir duljinu rada na određenim pravnim poslovima kao uvjeta za pristupanje polaganju pravosudnog ispita te nakon toga duljinu rada za stjecanje uvjeta za upis u imenik odvjetnika, imenovanje za javne bilježnike odnosno polaganje javnobilježničkog ispita. |
| Nacrt | Potrebno je propisati da se u slučaju da se na obavljeni oglas za imenovanje pravosudnih dužnosnika ne javi niti jedan kandidat sa završenom Državnom školom, ma ponovljeni natječaj za navedenu dužnost mogu javiti i sudski odnosno državnoodvjetnički savjetnici s određenim stažem. U tom bi smislu trebalo izmijeniti i odredbe mjerodavnih zakona koje propisuju uvjete za imenovanje. | Ne prihvaća se.  Prijedlog nije predmet ovog Nacrta, ali se u odnosu na njega ukazuje da preporuka Vijeća Europe broj R (94) Vijeća Ministara državama članicama o neovisnosti, učinkovitosti i ulozi sudaca od 13. listopada 1994. propisuje da države članice trebaju omogućiti odgovarajuću obuku kandidatima za pravosudne dužnosti prije njihovog imenovanja. Prema ovoj preporuci sve zemlje članice EU ustrojile su posebne oblike pripreme i edukacije kandidata za pravosudne dužnosnike.  S obzirom da je spomenuta Preporuka broj R (94) sastavni dio pravne stečevine Europske unije (tzv. soft acquis-a), što proizlazi iz Izvješća o analitičkom pregledu hrvatskog zakonodavstva u Poglavlju 23. Pravosuđe i temeljna prava br. MD 210/07 od 27. lipnja 2007. godine, Državnu školu za pravosudne dužnosnike potrebno je zadržati u sustavu kao prethodnu obuku kandidata za buduće suce odnosno zamjenike državnih odvjetnika odnosno njezin uspješni završetak zadržati kao uvjet za imenovanje na pravosudne dužnosti u prvom stupnju, iz kojeg razloga nije moguće izmijeniti važeće odredbe Zakona o Državnom sudbenom vijeću i Zakona o državnom odvjetništvu. |
| čl. 23. Nacrta | U odnosu na program polaganja završnog ispita u Državnoj školi ukazuje se da je potrebno ispit strukturirati na način da se utvrdi vještina u primjeni prava te posjedovanje osobina za obnašanje dužnosti, ali u obzir uzeti i specijalizaciju u pravosuđu. | Mišljenje se ne smatra primjedbom na tekst Nacrta, već prijedlogom za izradu Nacrta Pravilnika o sadržaju, vremenu i načinu polaganja završnog ispita čije se donošenje prema tekstu ovog Nacrta stavlja u nadležnost Upravnog vijeća Pravosudne Akademije te se iz navedenog razloga na njega nije moguće očitovati. |